



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor dopravněsprávních činností  
Oddělení přestupkového řízení



nar. [REDACTED]  
[REDACTED]  
ID DS: [REDACTED]

Č. j.:  
**MHMP 2048318/2021/Muh**  
Spis. zn.:  
**S-MHMP 31205/2021/Muh**

Vyřizuje/linka/tel.:  
**Bc. Veronika Mühlhansová**  
**236 00 5518**  
Počet listů/příloh: **9/0**  
Datum:  
**08.12.2021**

## Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodujíc v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v **nepřítomnosti obviněného z přestupků** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

### rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. CHEVROLET, registrační značky [REDACTED]

[REDACTED] nar. [REDACTED]  
[REDACTED] PSČ [REDACTED] ID DS: [REDACTED] (dále jen „obviněný“),

se **dopustil přestupků,**

### I.

neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 30.12.2020 v 13:03 hodin v Praze, Dejvickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja, při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [REDACTED] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 30.12.2020 v 13:03 hodin v Praze, Dejvickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja – (úseku označeném svislou

dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 70), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. CHEVROLET, registrační značky ■■■■■ rychlostí 91 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 21 km/h. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 94 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance:  $\pm 3$  km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a  $\pm 3$  % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona). Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

## II.

neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 22.04.2021 v 15:20 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja, při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky ■■■■■ při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 22.04.2021 v 15:20 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. CHEVROLET, registrační značky ■■■■■ rychlostí 68 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 18 km/h. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 71 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance:  $\pm 3$  km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a  $\pm 3$  % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona). Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak obviněný **dopustil přestupků** podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona, za což se mu, ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. f)** téhož zákona,

**ukládá pokutu** ve výši **3 000 Kč**,

a dále povinnost podle **ust. § 95 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb. a **ust. § 6 odst. 1** vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

**Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení** se podle **ust. § 46 odst. 2** zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269090043**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269090043**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

## Odůvodnění

Z došlých oznámení přestupků ze dne 06.01.2021 pod č. j. 55/10/2021 a ze dne 28.04.2021 pod č. j. 55/238/2021 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že obviněný, jakožto provozovatel motorového vozidla (provozovatel vozidla - dle ust. §2 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu - zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. - nebo obdobné evidenci jiného státu) tov. zn. CHEVROLET, registrační značky ■■■■■ v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby:

### I.

dne 30.12.2020 v 13:03 hodin v Praze, Dejvickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja, při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. CHEVROLET, registrační značky ■■■■■ bylo zachyceno na snímku č.: **99332** při překročení nejvýše dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: **CAM13002610**). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne 30.12.2020 v 13:03 hodin v Praze, Dejvickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost **94 km/h**, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance:  $\pm 3$  km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a  $\pm 3$  % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Z fotodokumentace vyplývá, že v předmětném místě byla ve shora uvedené době nejvyšší dovolená rychlost stanovena na **70 km/h**. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky ■■■■■ v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o **21 km/h**.
- ověřovací list č. **8012-OL-70362-20** s datem vystavení **19.08.2020** pro silniční rychloměr, jímž byla měřena rychlost vozidla registrační značky ■■■■■, který prokazuje, že silniční rychloměr mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena autorizovaným metrologickým střediskem: **Český metrologický institut, Laboratoře primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5**. Jako konec platnosti ověření rychloměru je uveden datum **18.08.2021**.
- stanovisko orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, ze dne 25.08.2020 k provádění měření rychlosti orgánem Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky, z jehož obsahu lze učinit dílčí závěr, že v daném případě měl orgán Městské policie hl. m. Prahy v předmětné době udělené oprávnění k měření rychlosti. Orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií České republiky a postupoval přitom v součinnosti s Policií České republiky.
- snímek obrazovky veřejně dostupné webové stránky [www.dopravniinfo.cz](http://www.dopravniinfo.cz), ze kterého vyplývá informace o umístění předmětného automatizovaného technického prostředku na území Hlavního města Prahy, datum zveřejnění 19.02.2016.

- záznam o lustraci v registru silničních vozidel, z jehož obsahu lze učinit dílčí závěr, že obviněný byl v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. CHEVROLET, registrační značky ■■■■■
- odpověď k žádosti S-MHMP 31205/2021/Muh, RZ ■■■■■ ze dne 12.10.2021, na základě které bylo ověřeno a potvrzeno, že v Praze, Dejvickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja, byla v předmětnou dobu stanovena nejvyšší dovolená rychlost 70 km/h.

## II.

dne 22.04.2021 v 15:20 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja, při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. CHEVROLET, registrační značky ■■■■■ bylo zachyceno na snímku č.: 256166 při překročení nejvýše dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: CAM13002609). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne 22.04.2021 v 15:20 hodin v Praze, Brusnickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 71 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance:  $\pm 3$  km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a  $\pm 3$  % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Z fotodokumentace vyplývá, že v předmětném místě byla ve shora uvedené době nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 50 km/h. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky ■■■■■ v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o 18 km/h.
- ověřovací list č. **8012-OL-70361-20** s datem vystavení **19.08.2020** pro silniční rychloměr, jímž byla měřena rychlost vozidla registrační značky ■■■■■ který prokazuje, že silniční rychloměr mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena autorizovaným metrologickým střediskem: **Český metrologický institut, Laboratoře primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5**. Jako konec platnosti ověření rychloměru je uveden datum **18.08.2021**.
- stanovisko orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, ze dne 22.02.2021 k provádění měření rychlosti orgánem Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky, z jehož obsahu lze učinit dílčí závěr, že v daném případě měl orgán Městské policie hl. m. Prahy v předmětné době udělené oprávnění k měření rychlosti. Orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií České republiky a postupoval přitom v součinnosti s Policií České republiky.
- snímek obrazovky veřejně dostupné webové stránky [www.dopravniinfo.cz](http://www.dopravniinfo.cz), ze kterého vyplývá informace o umístění předmětného automatizovaného technického prostředku na území Hlavního města Prahy, datum zveřejnění 19.02.2016.

- záznam o lustraci v registru silničních vozidel, z jehož obsahu lze učinit dílčí závěr, že obviněný byl v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. CHEVROLET, registrační značky ■■■■■
- odpověď k žádosti S-MHMP 31205/2021/Muh, RZ ■■■■■ ze dne 12.10.2021, na základě které bylo ověřeno a potvrzeno, že v Praze, Dejvickém tunelu (Tunelový komplex Blanka), úseku pro směr jízdy Troja, byla v předmětnou dobu stanovena nejvyšší dovolená rychlost 70 km/h.

Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil povinnosti provozovatele vozidla (*tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*), čímž se dopustil přestupků podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona (*právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*).

Podle § 24b odst. 1 zákona o obecní policii, je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Podle odst. 2 téhož ustanovení jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Co se týká informační povinnosti o umístění automatického technického systému na území Hlavního města Prahy, tato je splněna tím, že se jedná o informaci veřejně dostupnou na stránkách Městské policie hl. m. Prahy <https://mppraha.cz/doprava/ct-menu-item-49>, resp. <https://www.dopravniinfo.cz/>, kde jsou na interaktivní mapě vyobrazeny, jak události na konkrétních pozemních komunikacích (práce na silnici, dopravní uzavírka, dopravní nehoda), tak i konkrétní místa určená pro měření rychlosti (okamžité i úsekové) a místa určená pro detekci jízdy na červenou (včetně uvedení počtu detekovaných směrů a GPS souřadnic tohoto místa). O umístění automatizovaných technických prostředků byla veřejnost také informovaná v médiích např. <https://www.ahaonline.cz/clanek/musite-vedet/120053/konec-pokut-kompletni-mapa-radaru-v-praze-zde.html>. Zmíněným bylo dostáno podmínce uvedené v ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii, neboť toto ustanovení nestanoví způsob, jakým mají být informace o umístění technických prostředků zveřejněny, přičemž za vhodný způsob zveřejnění lze považovat média, což bylo splněno.

## I.

Obviněný žádným způsobem nereagoval na výzvu správního orgánu ze dne 26.01.2021 k uhrazení určené částky ve výši 1 000 Kč (doručena do DS dne 31.01.2021). Správní orgán následně dne 10.08.2021 zaslal obviněnému druhou výzvu, kterou byl vyzván ke sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče, který v předmětný den a čas řídil výše uvedené vozidlo (doručena do DS dne 15.08.2021). Obviněný reagoval dne 20.08.2021 podáním, ve kterém uvedl, že vozidlo řídil on osobně.

## II.

Obviněný žádným způsobem nereagoval na výzvu správního orgánu ze dne 07.05.2021 k uhrazení určené částky ve výši 600 Kč (doručena do DS dne 12.05.2021). Správní orgán následně dne 04.08.2021 zaslal obviněnému druhou výzvu, kterou byl vyzván ke sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče, který v předmětný den a čas řídil výše uvedené vozidlo (doručena do DS dne 14.08.2021). Obviněný reagoval dne 20.08.2021 podáním, ve kterém uvedl, že vozidlo řídil on osobně.

Obviněnému byla zaslána písemnost ze dne 15.09.2021 „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupcích - předvolání“ (doručeno do DS dne 24.09.2021), čímž s ním bylo zahájeno ve věci předmětných přestupků řidiče vozidla správní řízení. Ústní jednání bylo nařízeno na den 07.10.2021 v 09:00 hod., přičemž obviněný byl v této písemnosti upozorněn na skutečnost, že jeho osobní účast na ústním jednání je nezbytně nutná, a že v případě jeho nepřítomnosti ve stanoveném termínu bude správní řízení ve věci řidiče vozidla zastaveno dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., z důvodu důkazní nouze v daných případech.

Dne 30.09.2021 obdržel správní orgán od obviněného omluvu z ústního jednání, které bylo nařízeno na den 07.10.2021 v 09:00 hodin, a to z důvodu nařízené služební cesty zaměstnavatelem. Zároveň žádal přeložení termínu ústního jednání. K této věci správní orgán uvádí, že obviněný byl poučen v písemnosti „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupcích – předvolání“ ze dne 15.09.2021, že je povinen dostavit se včas na určené místo. Nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen správnímu orgánu svou neúčast omluvit. Jako závažný důvod lze považovat např. pracovní neschopnost uznanou lékařem, ošetřování člena rodiny, dovolenou na zotavenou objednanou s časovým předstihem, událost rodinné povahy jako např. svatba, pohřeb, účast na jiném řízení před soudem či správním úřadem apod. Za závažné důvody nelze považovat výkon podnikání či zaměstnání, pracovní aktivity, provozování koníčků a jiných zájmů, popř. jiné soukromé aktivity, např. dovolenou. Jelikož obviněný uvedl, že se k nařízenému ústnímu jednání nemůže dostavit z důvodu nařízené služební cesty zaměstnavatelem, nebyla tato omluva akceptována.

Dne 06.10.2021 se dostavila ke správnímu orgánu osoba, která se představila jako [REDAKCE] a požadovala nahlédnutí do spisové dokumentace. Proto byla tato osoba dle ust. § 36 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. vyzvána k předložení průkazu totožnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že přítomná osoba u sebe měla pouze řidičský průkaz, bylo jí nahlédnutí do spisové dokumentace odepřeno.

Jelikož se obviněný k nařízenému ústnímu jednání dne 07.10.2021 nedostavil, nemohl správní orgán ověřit písemná vyjádření, kterými se jako řidič přiznával ke spáchání uváděných přestupků. Z předmětných fotodokumentací nebylo zřejmé, kdo vozidlo v době spáchání přestupků a na předmětných místech řídil. Správní orgán po vyhodnocení důkazních materiálů dospěl po objektivní úvaze k závěru, že z důvodu důkazní nouze ve věcech **nebylo možné učinit rozhodnutí o zavinění obviněného z přestupků jakožto řidiče předmětných vozidel, jelikož provedeným dokazováním nebyl zjištěn skutkový stav věcí, o nichž by nebyly důvodné pochybnosti a spáchání skutků, o nichž se vedlo řízení, nebylo obviněnému z přestupků řidiče prokázáno** v souladu s ust. § 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Správní orgán se ve svých závěrech opíral o judikaturu Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č.j. 1 AS 406/2018 – 34, který mj. uvádí cit.: „... k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. ... Správní orgány tak nemohly založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení stěžovatele.“ Dále je uvedeno cit.: „Ani v přestupkovém řízení tak nelze zjištění o totožnosti pachatele přestupku založit pouze na doznání určité osoby učiněné před zahájením přestupkového řízení.“. Následně byla vydána písemnost „Usnesení o zastavení řízení“ ze dne 07.10.2021 (doručeno do DS dne 07.10.2021), kterou bylo zastaveno správní řízení ve věci přestupků řidiče vozidla.

Dne 08.10.2021 se ke správnímu orgánu dostavil obviněný, a to z důvodu nahlédnutí do spisové dokumentace – sepsána písemnost „Protokol o nahlédnutí do spisové dokumentace“. Obviněnému byla předána kompletní kopie předmětné spisové dokumentace, a to v rozsahu 73 listů (včetně protokolu o nahlédnutí do spisové dokumentace ze dne 08.10.2021).

Správní orgán pokračoval dne 18.10.2021 tím, že obviněnému zaslal písemnost „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupcích provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání“, a stanovil termín ústního jednání na den 18.11.2021 v 09:00 hodin (doručeno do DS dne 22.10.2021).

Dne 22.10.2021 reagoval obviněný podáním odvolání proti „Usnesení o zastavení řízení“ ze dne 07.10.2021. Dne 04.11.2021 byla obviněnému zaslána písemnost „Výzva k odstranění

nedostatků podání“ ze dne 04.11.2021 (doručeno do DS dne 08.11.2021), neboť z tohoto odvolání nebylo patrné, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo. Správní orgán na tuto výzvu neobdržel žádnou odpověď. Dne 24.11.2021 bylo předáno odvolání proti usnesení spolu s kopií spisové dokumentace odvolacímu správnímu orgánu.

K nařízenému ústnímu jednání se obviněný nedostavil, a proto byla věc přestupků provozovatele vozidla projednána dne 18.11.2021 v 09:00 hod. v jeho nepřítomnosti.

Od 01.07.2017 proběhla novelizace zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, přičemž došlo ke změně terminologie, kdy byl pojem **správní delikt** provozovatele vozidla nahrazen pojmem **přestupek** provozovatele vozidla. Podstata skutku však zůstává neměnná.

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky přestupků provozovatele vozidla, k čemuž zdejší orgán uvádí následující. Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky přestupku obecně. Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: *„Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právnickou osobou je založena na odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnické osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnická osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující skutkovou podstatu se člení na znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.“*

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo v obou případech respektováno ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt – fyzická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

K vyvození odpovědnosti za přestupky dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Odpovědnosti za tyto přestupky se lze zprostit pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních



důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přešupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Co se týče materiálního znaku přešupku provozovatele vozidla, Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání jako přešupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přešupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není nutné posuzování materiálního znaku přešupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39, 40 a 41 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od 2 500 Kč do 5 000 Kč. V souladu s ust. § 37, 38, 39, 40 a 41 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přešupků, ke způsobu jejich spáchání a následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byly naplněny skutkové podstaty přešupků. Správní orgán konstatuje, že jako polehčující okolnost lze hodnotit spáchání přešupků v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Jako přitěžující okolnost lze hodnotit skutečnost, že se jedná o přešupky týkající se překročení dovolené rychlosti. Uvedenými jednáními došlo k porušení důležité povinnosti, což mohlo mít za následek nebezpečí pro lidský život nebo zdraví. Dosud nezjištěný řidič nebral na vědomí, že brzdná dráha se při takové rychlosti nebezpečně prodlužuje. V důsledku překročení nejvyšší dovolené rychlosti dochází často k velmi závažným dopravním nehodám s následky na životech a zdraví účastníků provozu na pozemních komunikacích. K takovému následku může dojít i tím, že nastane krizová situace, k jejímuž vzniku může dojít nezávisle na vůli řidiče, který překračuje dovolenou rychlost, např. vliv technické závady či chování ostatních účastníků provozu. V takových případech se pak pro výrazné překročení dovolené rychlosti jízdy jedním řidičem snižuje možnost dalších účastníků silničního provozu krizovou situaci bezpečně vyřešit, neboť tímto jednáním dochází ke snížení času potřebného pro vyhodnocení nastalé situace, správné reakce a možnost manévrování k odvrácení případně hrozícího nebezpečí. V souvislosti se shora uvedenými skutečnostmi je správní orgán toho názoru, že stanovená sankce je pro provozovatele dostačující, a že se z ní náležitě poučí.

Ve smyslu ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přešupek podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona nevyžaduje zavinění. Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil ve spodní části zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39, 40 a 41) zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přešupky, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uložení správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přešupků zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce 1 000 Kč. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přešupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přešupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů



ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupků a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. řízení o přestupcích zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutků prokázáno.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řídičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadát a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

**Bc. Veronika Mühlhansová**

metodička správního řízení

podepsáno elektronicky

#### **Rozdělovník:**

1. spis,
2. [redacted] nar. [redacted]  
bytem [redacted] PSČ [redacted] ID DS: [redacted]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

**Vypraveno dne: 10.12.2021**

**Toto rozhodnutí ze dne 08.12.2021, vedené pod č.j. MHMP 2048318/2021/Muh nabylo právní moci dne 17.06.2022.**

**Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 19.07.2022**

**Za Magistrát hl. m. Prahy: Mühlhansová Veronika, Bc.**

**V Praze dne: 24.06.2022**